

in the Budget or from overall savings or increased receipts. Such a statement the Law Minister did make in his reply to the debate on the Bill. It would have been better if such a statement had been made when moving for the consideration of the Bill as this objection could not have been then raised by any Member.

The second point raised was that instead of presenting a supplementary estimates, second budget should have been presented. On this question I am afraid the member is under a misapprehension. Article 202 (1) of the Constitution states that in respect of every financial year there shall be laid before the House a statement of receipts and expenditure called the Annual Financial Statement. This clearly shows that there can be only one main estimate presented to the House each year. The principle of annuality as this is called requires that a financial year should be treated as a closed period separate from every other financial year and that the Legislature should be given a complete picture of the financial position, that is expenditure-receipts in respect of the whole year. To permit Government to do otherwise would be to make the financial picture blurred and to that extent Legislative control less effective. Where however the amount sanctioned for any year is insufficient or some new service has to be financed the need for a supplementary estimate arises. Theoretically only one estimate should be prepared and as observed in Durell on Parliamentary Grants, "to render Parliamentary control effectual it is necessary that the House of Commons should have the money transactions of the year presented to it in one mass and on one account." But as the annual estimates have to be prepared months in advance and various unpredictable factors come into play, supplementary estimates have become inevitable. The presentation of these supplementary estimates though thus recognised cannot be held to permit the presentation of the main estimates themselves in instalments. That is against the Constitution and against the effectiveness of Legislative control.

The provision of rule that the Budget may be presented in parts is really not against this requirement. What it means is that the main estimates for the year for all departments need not be presented together but at different times or in parts. For instance in England the Estimates are grouped under 5 main branches: Navy, Army, Air and Civil and Revenue Departments. Members know that in the House of the People the railway estimates are presented as distinct from the Civil estimates. Our Rule is merely intended to permit of such division of an estimate into parts and is not inconsistent with the Constitution which requires that there shall be only a main Estimate for each financial year.

Mr. SPEAKER.—Now we shall take up discussion on Sri Nagaiah Reddy's question No. 149...

A Voice: What about the other resolutions, Sir?

Mr. SPEAKER.—There is no time to go into them.

#### Discussion on Q. No. 149 *re*: Government patronage shown to "Blitz".

\*ಶ್ರೀ ಎನ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ (ಗೋರಿಬದ ನೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ 'ಬ್ಲಿಟ್ಜ್' ಪತ್ರಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರಸರಿಸುತ್ತಿರತಕ್ಕ ನಿಲಿ ಅಷ್ಟು ಸರೂಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ 2,625 ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮೊತ್ತವೇ ಆಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಏಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕನ್ಸರ್ನ್ ಗಳವರು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣಕೊಟ್ಟಂತೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಗಳು ಕೆಲವು ಇವೆ. ಪುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ, ಫರ್ನಿಚರ್ಸ್, ರ್ಯಾಂಪ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಹೀಗೆ ಅನೇಕವಾಗಿವೆ. ಇವುಗಳೆಂದೂ ಕೂಡ ಹಣ ಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಾರಿಟಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಏಡೆಡ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕನ್ಸರ್ನ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಾರಿಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಅವುಗಳ ಚೇರ್ಮನ್‌ರು ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳು ಯಾವ ಆಡರ್ ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಟ್ ಆಫೀಸರ ಮೂಲಕವೇ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ 6,000 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು,

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರಡ್ಡಿ.)

9,000 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು ಚೆಕ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಇತರರೇಷಣೆ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ 3,500 ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು, 2,600 ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಎರಡೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ 6,000 ರೂಪಾಯಿ ಆದೀತು. ಇದನ್ನು ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಅಥವಾ ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ? ಇನ್ನು ಇಂಡೆನ್ಸಿಯಲ್ ಕನ್ಸಂಸುಗೆ 9,000 ತಾವುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಹೋಗಲ, ಈಗ ಈ ಪೇಪರ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರಿ? ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಲೋಕು-ಪೇಪರ್‌ನ ಹೆಚ್ಚು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಇರತಕ್ಕವು ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಆ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾತಿಗಳ ಸಿರತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪೇಪರ್‌ಗಳು ಇದ್ದೂ ಕೂಡ ಅವಕ್ಕೆ ಕೊಡದೇ ಈ ಬಟ್ಟೆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಕೊಡಲು ಕಾರಣವೇನೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ, ಯಾವ ನೀತಿಯೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಪೆಟ್ರೋನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು, ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯ ನೀತಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏನೋ ಒಂದು ಪ್ರತಿಫಲ ನಿಮಗೆ ಇದ ರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೊಗಳಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದು. ಮೈಸೂರು ಸ್ಟುಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಂತೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೊಗಳಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಆ ರೀತಿ ಹೊಗಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಜ್ಜೆಕ್ಟಿವ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿಬಿಡುವುದು ಎಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಕಳು ಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಹೊಗಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೂಪಾಯಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಅಂದರೆ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ನೀತಿ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲೇಡರ್‌ಸ್‌ನ್ನು ಬಯ್ಯುವುದು, ಶತ್ರುಗಳಿಗೆ ಅನು ಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೀಕಿಸುವುದು, ಪೋರ್ಟ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ ನಮಗೂ ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಮನುರ ಬಾಂಧವ್ಯವನ್ನು ಕಡೆಸುವುದು ಇದೇ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ನೀತಿ ಆಗಿದೆ. ಇಂಥ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಇಷ್ಟು ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಖಂಡಿತ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಂಥ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಇಷ್ಟು ಉತ್ತೇಜನಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸು ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಒಂದನೆಯದು. ಎರಡನೆಯ ದಾಗಿ, ದೇಶಕ್ಕೆ ದೋಷ ಬಯಸುವ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಉತ್ತೇ ಜನಕೊಟ್ಟಿರುವ ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ದೇಶ ಸುರ ಕ್ಷಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬ ಶಂಕೆ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಈ ಶಂಕೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

\*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ (ಬಳಾಡಿತ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).— ಬಹುಶಃ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕದ್ದು. ಇದು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಸಾರಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ತಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ 238, 283ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರು.

ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ವಿಧ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸಹ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ. ಈಗ ಶ್ರೀ ನಾಗಯ್ಯ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೆರಡು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು inference ಅನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿಯವರು ಏಕೆ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಮತೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಮೊದಲು ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಪುರುಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನನ್ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ 1949ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಸಹ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಈ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ದೊರೆಯುತ್ತಾ ಇತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಶಂಕೆಗೆ ಜವಾಬಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ದಯವಿಟ್ಟು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1949ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ 1953ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೆ ರೂ. 3,526 12 ಅಂಶಗಳು ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಲುಪಿವೆ. ಮತ್ತು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟುಮೆಂಟ್ ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ರೂ. 2,725 ತಲುಪಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಫೈನು ಸರಿಯಾಗಿದ್ದೇಯ ದುದರಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ದರ ಹಾಕಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆಕ್ಟ್ಯುಯಲ್ ಆಗಿ 2,625 ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ತಲುಪಿದೆ. ಇದು ಖಚಿತವಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶ. ಶ್ರೀ ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿಯವರು ತಮ್ಮ ಭಾಷಣ ದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಚೆಕ್ ಯಾವುದನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗಲಾದರೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಖಚಿತಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಮಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿಯೂ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಟ್ರೀಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳ ರೀತಿ ನೀತಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ತಾನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದೆ. ಒಂದನೆಯದು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನ ವಾಗತಕ್ಕ ಮಾಲುಗಳ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು. ಇದು ಕೇವಲ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಎಂದರೆ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಲ್ಲಾಗತಕ್ಕ ಮಾಲುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು; ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಿರಾಕಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅನೇಕ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಡ್ವರ್‌ ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಕರೆ. ಅಡ್ವರ್‌ ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಉತ್ಪನ್ನಮಾಡುವುದು ಎಷ್ಟು ಮುಖ್ಯವೋ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ವರ್‌ಟೈಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಷ್ಟೇ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಒತ್ತಿಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

12-30 P.M.

ಅನೇಕ ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೇ ಒಂದು ಕಾರಣವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒದಿದವರಿಗೆ ಡಿಗ್ರಿ ಸಹ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆದವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದುದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆಗೆ ನಾವು ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಬ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಪಾಶ್ಚಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪ್ರವಹಾರ ನಡೆಸಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾರರು. ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು, ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಅಮೇರಿಕಾದ ಆವಶ್ಯಕತೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಬ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟರು 30 ಸಾವಿರ ಪೌಂಡು ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು, 13-14 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಮಾಲನ್ನು ಒಂದೇ ಎಡೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಮಾಡಿದರು. ನಾವು ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಮಾಲು ಇಂಥ ಕಡೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂಬುದು ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ತಿಳಿದು ಅದು ಖರ್ಚಾಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು. ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಖರ್ಚಾಗದಿದ್ದರೂ ಈ ಮಾಲು ಒಂದೇ ಸಲ ಏಲೇ ಆಯಿತೆಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

ಇದರ ಮೇಲೆ ಈ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡುವ ಆದಮೇಲೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಪ್ಷಿಯನ್ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಎಂದು ಬೇರೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಕಚ್ಚಾಮಾಲೆಗಳು ಮುಂತಾದವನ್ನು ಬ್ರಿಟ್ನಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದರೆ ಅದು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ರೀತಿ ಆ ಬ್ರಿಟ್ನಿನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಫೆಡ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ನಾಗಯ್ಯರಡ್ಡಿಯವರು ಕೆಲವೆ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಅವನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಲೋಚಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಫೀಲಿಂಗ್‌ನಿಂದಾಗಲಿ, ಡಿಟರ್‌ಸೆನ್ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಉಂಟುಮಾಡಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪಾರ್ಟಿಯಾಲಿಟಿ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ನಾವು ಇಂಥ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ನಾವು ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸ್ ತೋರಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಆಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದರ್ಶ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಡ್ವರ್ಟೈಸಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನೀತಿಯೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಭಾವಿಸಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—His point was only this. The Press Note gives some

amount two thousand and odd, but on the floor of this House, three thousand and odd has been admitted by the Minister. That was his point.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, may I humbly submit, as I have already submitted, that is a consolidated figure that was given, namely, the amount paid to this paper for purposes of advertisement from 1949 up to August 1953 was Rs. 3,528-12-0. Further I draw your kind attention with regard to reply to (h) to the present question which is now under discussion wherein it is stated that the total value of Government Advertisement booked in the Special Number of 'Blitz' was mentioned in Press Note as Rs. 2,725. This Press Note was issued prior to the actual payment of the bill.

Mr. SPEAKER.—Is it subsequent to the last Session or prior to that?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Press Note is subsequent to the last Session, I think.

Mr. SPEAKER.—We have no other business for the day. As suggested by the Leader of the House and agreed to by other members of the House, we will meet on 1st March 1954. As the meeting in March will be only an adjourned meeting, members are not entitled to give notice to new questions. As I said already, there are 308 questions remaining for answers. As the number of days of meeting is likely to be large, I think members may be permitted, as a special case, to give notice of six more questions, 15 clear days before the 1st March. I am sure the House will agree to this.

Sri J. MOHAMED IMAM.—What about resolutions, Sir?

Mr. SPEAKER.—We will take up the remaining resolution.

The House now stands adjourned to meet at 12 NOON on the first day of March 1954.

*The House adjourned at Thirty-seven Minutes past Twelve of the Clock to meet again on the first day of March 1954.*